

N. IORGA



✦ **ROMÎNII** ✦
DE
PESTE NISTRU

Lămuriri pentru a-i
ajuta în lupta lor.



IAȘI

TIPOGRAFIA ZIARULUI „NEAMUL ROMÂNESC”

1918



I.

După socotelile făcute de d. G. M. Murgoci în „România Nouă“ din Chișinău, numărul Românilor ce trăiesc peste Nistru până departe în Răsărit, iar unii dintre dînșii și până în Crimeia, ajunge și la 450.000.

Ei formează astfel un grup românesc, pe alocurea compact, încunjurînd din toate părțile orașele, care nu e inferior aceluia al Românilor din Bucovina, — cari, aceștia, au fost mai mult ținuți în samă și ajutați, firește, pentru că se află pe cele mai glorioase locuri ale trecutului moldovenesc de odinioară, pentru că taie brazdă pe vechile cîmpii ale luptelor biruitoare, pentru că se închină în cele mai mîndre dintre lăcașurile ce înfățișează arta noastră și pentru că în paza lor sînt mormintele cele mai sacre ale acestui neam.

Într'o țară unde istoria noastră n'a lăsat urme războinice, unde nu sînt nume care să fie scrise pe paginile cronicelor și unde mai nicăiri nu se ridică biserici și mănăstiri răsărite din mărinimoasa jertfă, plină de e-vlavie, a Voevozilor Moldovei, pe ce cale au ajuns însă acei Romîni, așa de mulți la număr, așa de siguri de neamul lor, așa de mult legați și până astăzi de vechile lor da-tini, așa de bucuroși, astăzi, că a răzbătut și până la dînșii vestea unei Basarabii res-tituite nației noastre, unei Românie care s'a închegat în dureri și se apără în mijlocul durerilor ?

Toate popoarele, și cele mai mărunte, caută în momentul de față a-și documenta obîrșia lor, rostul lor pe pămîntul unde se află, și a trage dintr'aceasta toate urmările în ce privește viața lor viitoare. În nevoile lui de sprijin devotat din partea mulțimilor, războiul de azi a aruncat, între alte lozince în stare a cîștiga devotamentul oamenilor, și pe aceia a dreptului ce-l are orice popor, mare sau mic, de a trăi după dorința lui liber rostită. Cumplite lupte se vor da, pe temeiul acestui principiu, care pînă acum nu se coborîse încă destul de adînc în suflete,

între conlocuitori și vecini. Și fiecare grup omenesc trebuie să-și aibă la îndemână mijloacele de luptă, măcar ca să se apere împotriva tendinței de a-l nimici și de a i lua locul care-i poate veni, din partea unui grup rival.

Iar asemenea mijloace cine e chemat mai mult să le dea celor cari singuri de la sine, în vechea lor părăsire și în desăvârșita lor întunecime—copii uitați în pustiu și sălbătăciți—, pot să se apere doar cu instinctul, care nu ajunge, decît însiși frații lor pe cari soarta l-a ajutat să meargă mai departe?

De aici rostul acestor cîteva explicații privitoare la Romîni „transnistrien” pe cari ca oameni, ca suflete vii, ca parte integrantă a puterii noastre naționale azi, a conștiinței noastre depline mîni, nu înțelegem, oricare ar fi soarta teritoriului pe care-l ocupă, să-i jertfim nimănui.

*

E sigur că viața cea veche a Moldovei, viață de Stat, viață bisericească, viață de cultură, a venit de la Nord și de la Apus, din acel colț de întreit hotar, unde se întîlnesc Bucovina, Maramurașul și România de azi și unde odinioară nu era nicio în-

trerupere în viața românească trecând, din munte, spre Tisa la Apus, spre Răsărit la Siretiu, la Prut și la Nistru. Mai târziu numai, mutîndu-se și centrul din satele maramurășene ale Voevozilor la Baia Moldovei, apoi la Siretiu, la Suceava, într'un târziu și la Iași, Ținuturile răsăritene au ajuns să atragă luarea aminte și să oprească asupra lor munca de desțelenire, de întâie exploatație agricolă a poporului nostru. În Basarabia-de-jos până pe la 1550 erau încă frumoase „pustiuri” capabile de roadă îmbielșugată pe care Domnii le dăruiau ca fără stăpîn boierilor gata să „descalece” acolo, făcîndu-și „curțile” și chemînd „vecini” ca să împlînte în pămîntul negru fierul plugului lor.

Dar nu e mai puțin adevărat că *hotarul Moldovei a ajuns foarte răpede la Nistru: în douăzeci, treizeci de ani*. Intindere fără păreche, a cărei explicație se poate găsi numai într'aceia că Românii n au făcut țară nouă cu totul, ci că, venind în locuri asupra cărora se întindea, ca și asupra stepei rusești, stăpînirea Tatarilor, au avut înaintea lor *o unitate politică mai veche*, cu care toți erau deprinși, și *căreia i-au substituit*, la retragerea Tatarilor, loviți de Unguri în

multe locuri, dar mai ales de Poloni în Galiția, de Ruși setoși de libertate în chiar miezul stăpînirii lor, *unitatea politică românească, supt forma aceasta a Moldovei*, deosebită de forma politică din Sud, ceva mai veche, a Țerii-Românești, care s-a dezvoltat fără model.

Atîtea lucruri le-am luat de la Tatari, cum atîtea le-au luat și Rușii. Păgîni cum erau, cruzi în năravuri, gata de pradă, ei reprezentau totuși, de la Gînghiz-Han încoace, o veche civilizație asiatică de o amănunțită și precisă organizare. În ce privește așezămintele militare și politice, *ca și în ce privește cele de negoț*.

Am moștenit astfel de la Tatari, dacă nu vama din Hotin, pe care se poate să o fi întemeiat noi cei d'întăiu, măcar — cu siguranță — *vămile de la Tighinea și de la Cetatea-Albă, Ackermanul lor*.

Vama înseamnă însă și *trecătoarea, vadul întreg*. Dar pentru a se stăpîni vadul era de nevoie ca *așezări să fiînțeze de o parte și de alta a rîului*.

Astfel, în zilele cînd Roman-Vodă, pe la 1390, își zicea Domn pînă la Marea și cînd tot cursul Nistrului, din Pocuția pînă

la gură, éra moldovenesc, trebuie să se admită neapărat că *străji moldovenești se aflau și de ceia parte*.—cu atât mai mult, cu cât acolo, după înfringerea, risipirea și retragerea Tatarilor, nu mai era un Stat, îngrijit de hotarele sale, ci numai *un teritoriu părăsit, prin care, cum și spun izvoarele, rătăciau bandele prădalnice*.

Pentru a trece mărfurile, pentru a păzi vadul, pentru a ocroti *iarmaroacele de graniță*, care încă de atunci au trebuit să existe, și chiar pentru a supraveghia pustiul dintre Nistru și Nipru, a fost nevoie, deci, de așezări militare moldovenești și, *pe lângă ele, s'a strîns firește o populație*, care, înainte de venirea Evreilor, aparținea exclusiv nației noastre.

Nistrul era astfel pe la 1400, *nu numai un hotar moldovenesc, ci un rîu românesc*¹.

¹ La Dunăre, cînd aveam noi vămile, am cucerit și orașele turcești și, cînd vama a fost turcească, Turcii au luat Brăila, Giurgiu, etc.

II.

Podolia fără stăpîn.



În tot acest timp și până în epoca lui Ștefan-cel-Mare — pentru a nu vorbi deocădată de lucruri mai nouă — *malul stîng al Nistrului nu se găsește în stăpînire de Stat rusească și, mai mult, el nu aparține unei puternice politici deplin constituite.*

Să urmărim vicisitudinile prin care, cu o răpeziune care oprește orice organizație, orice colonizare, orice fundare de orașe, trece această *Podolie*, această „țară de supt dealuri”, numită astfel de o populație slavă care deci venia din sus, de pe locurile înalte, adevărata ei patrie.

La 1331 prințul *lituan* Olgerd, ale cărui posesiuni moștenite erau departe în Vest, la Vilna, la Nienten, în vecinătate cu Prusia Ordinului Teutonic — dușmanul ereditar —,

„cucerește“ Podolia asupra Tatarilor, „cari“, spune un istoric german nepreocupat, „locuiau atunci *pustiile* podolene și prădau adesea în Volinia și până la Chiev. La Sinavoda (pe Nipru) au fost bătuți Tatarii așa de rău, încît ei evacuară tot până la gura Dunării“ (Wagner, în „Weltgeschichte“ de la 1788, vol. XLVI, p. 62).

Dar cu aceasta nu se stabilește o dominație *reală* și *directă* a Lituanianului păgîn, care nu e măcar un Slav, asupra acestor „pustii“. Biruitorul, prins îndată de alte griji, în acel Vest al Samogiției și Prusiei, înfeodează cu noua sa posesiune pe cei patru nepoți, fii ai fratelui său Coriat: Alexandru, Constantin, Teodor și Gheorghe, așa-numiții Coriatovici.

Nu e nicio dovadă că aceștia ar fi fost în stare să răsbată mai jos de Nistru, unde băciuiau încă Tatarii. Așezările lor sînt numai la Nord, unde ei întemeiază cetățile Bekota, Smotricz, îndată distruse, și Camenița. Și *gîndul lor nici nu e să rămîie aici*: Teodor merge la Novogrodek, în Lituania părintească; îl vom mai întîlni în *Maramurăș*, colonisînd între Romîni: Iar Gheorghe, lurg, va încerca să iea Moldova, unde se stingea.

dinastia lui Bogdan-Vodă, care se aliase, se pare, cu familia lui princiară. Pe la 1370 el izbutește a se așeza momentan aici, dar țara nu-l recunoaște, boierii îl izgonesc, îl omoară; numele lui nu trece în lista Voevozilor; locul mormântului său e necunoscut; numele lui se pomeneste numai vag în cronică.

Încercarea de a prefăce Moldova într'un adaus al Podoliei litvane nu are astfel niciun viitor. Resultatul firesc a trebuit să fie însă acela că supt fiii Mușatei, fata lui Lațco și moștenitoarea de drept a Moldovei, fii născuți din vre-o căsătorie peste hotare, supt Petru deci și supt Roman, *se răsplătește tentativa podoleană printr'o ofensivă națională a Românilor moldoveni în aceeași Podolie.*

Cu atât mai mult, cu cit aici ceilalți doi Coriatovici vegetează fără a fi în stare să îndeplinească nimic. Iar Olgerd însuși, în luptă cu alți megieși — și cu cneazul Moscovei, Dimitrie —, nu intervine.

La moartea lui, în 1381, nu mai era vorba de Coriatovici în Podolia, și cneazul Lituaniei, împărțind stăpînirile sale, dădea Podolia unuia dintre tiii pe cari-i lăsa în urmă, Ioan Zedzevit (*ibid.*, p. 87). Dar n'avem

nicio dovadă că el a venit în adevăr aici și că a exercitat drepturile sale.

Astfel, în momentul când Moldova se consolidează, cînd Domnul ei primește la dînsul pe fiul stăpînitorului din Moscova, viitorul cneaz Vasile, cînd el cumpără Po-
cuția de la noul domn al Lituaniei, Iagello, cînd acesta, botezîndu-se spre a fi soțul princesei Hedviga și rege al Poloniei, așează la Vilna lui ca episcop nou pe Andrei Wasi-
silo, fost episcop catolic al Moldovei — la Siretiu —, în acel moment cînd expansiunea moldovenească trece hotarele politice și in-
fluentează viața vecinilor, — *Podolia, apar-
ținînd nominal lui Iagello, nu e de fapt a
nimănuia.*

Iagello încredințează Lituania fratelui său Skirgielo, botezat Casimir ; dar acum numai „o parte din Podolia” îi aparține (*ibid.*, p. 106). Și noul prinț, bețiv și arogant, se luptă continuu cu vărul său Vitovt, sprijinit de Cavalerii Teutoni și aliat cu Moscovia. Cînd, la 1393, se cedează Lituania acestui mare om de ispravă, Svidrigailo, alt frate al lui Iagello, reiea războiul civil, cu același sprijin teutonic.

Teodor Coriatovici, care reapăruse, e prins

de Lituani, cari ieau Camenița, și-l duc la Vilna (*ibid.*, p. 122). Țara de peste Nistru e vîndută atunci de Vitovt regelui Poloniei, care așează aici pe cel ce-i dăduse banii, Spithko de Melsztyn, Voevod de Cracovia. Acesta pierе curînd în luptă cu păgînii. Regele răscumpără Podolia de la văduva lui și i-o dă lui Svidrigailo, pentru a i-o relua imediat, căci acesta fuge în Prusia.

Podolia aparține numai de la 1411, tot nominal însă și numai pe viață, lui Vitovt, ale cărui mari planuri regale nu-i îngăduie a organiza nicăiri. După ce Moldovenii îl sprijiniră în 1399 la Vorsa, unde-l înving Tatarii, el caută a-și cîștiga sprijinul lui Alexandru-cel-Bun al nostru. Domnului Moldovei, prețios vecin, i se dă astfel de soție pe Ringala, sora, logodită odată cu Henric de Mazovia, a lui Vitovt. Ilie, fiul lui Alexandru, va lua pe o princesă litvană, Marinka. La Camenița, cneazul ține une ori Curtea lui, și la Cetatea-Albă lucrează meșteri litvani pentru a o întări contra Turcilor, dar pe sama Moldoveanului.

Cu toată puterea lui Vitovt, Moldova rămîne astfel hotărîtoare la Nistru. Cînd regele polon numește cneaz litvan pe fratele

său Sigismund, Alexandru-Vodă sprijină cu oaste pe Svidrigailo. Cu atât mai mult, cu cit episcopul polon, catolic, de Camenița ocupase cetățile podolene la moartea lui Vitovt. Și Feodor de Ostrog, care pătrunde cu legea lui rusească, ortodoxă, în țară, e susținut de Moldoveni (*ibid.*, pp. 158-61).

Oricine caută a opri așezarea Polonilor la Nistru are în fața lui pe Alexandru-cel-Bun și pe urmașii lui, cari nu vreau aici o adevărată stăpânire. Astfel, când fiul lui Sigismund, Mihail, e înlăturat de regele Casimir, fost și el prinț al Lituaniei, Petru-Vodă al Moldovei îl adăpostește în 1448, refuzînd a-l da ofițerilor regali (v. n-l 67, an. XIII, din „Neamul Românesc“).

Numai cînd nu mai fură pretendenți litvani, murind și Svidrigailo și Mihail, regele-și putu pune, pentru bani, pe Teodoric de Buczacz castelan și căpitan în Podolia, și numai la 1463 el răcsumpăra țara de la familia acestuia, printr'un imposit plătit de locuitori.

Dar Ștefan-cel-Mare era acum Domn în Moldova.

III.

Ștefan-cel-Mare și țerile de peste Nistru.

Se știe că, la începutul Domniei lui, Ștefan-cel-Mare a găsit în Hotin pe Poloni, cari întrebuințaseră cu dibăcie luptele cumplite dintre fiii și nepoții de fii ai lui Alexandru-cel-Bun, marele său bunic. Se știe iarăși că, întrînd cu Casimir, regele vecin, în legături care erau desvoltarea unor mai vechi legături ale dinastiei moldovenești cu Polonia *pentru Pocuția singură*, și nu pentru Moldova întreagă, el și-a căpătat din nou cetatea de la Nistru de sus, despre care Petru Rareș va spune că „sau Came-nița va înghiți Hotinul sau Hotinul Came-nița” (Sarnicki, după ed. 1-a a lui Dlugosz, II, col. 1895). În Hotin a păzit, o bucată de vreme, însuși fratele mamei lui Ștefan.

*Pe acest timp însă Podolia aproape întreagă era numai un pustiu. Când, supt Bogdan, tatăl lui Ștefan, la 1450, Polonii încercară într'o expediție de Podoleni, să iea Moldova și fură bătuți la Crasna, Tatarii, cu sau fără înțelegere cu Domnul amenințat, năvăliră asupra pământurilor acestor nobili ce se lăcomiau la prada noastră și le devastară cu totul. Locuitorii fură duși în robie, spune Dlugosz, copiii, pruncii de lapte uciși; oile, vitele fură luate de năvălitori (II, col. 63). Apoi în 1452 păgînii vin din nou, taie și prind pe cine întilnesc, ard „satele” (deci niciun oraș), ocupă castelul Row, singurul din această regiune, pe cînd Basarabia era plină de cetăți. Teodoric de Buczacz nu se îngrijise a face straja obișnuită „în cîmpi”, adecă în așa-numiții „cîmpi pustii”, cari se întindeau dincolo de Cetatea-Albă ca și dincolo de Tighinea-Bender (*ibid.*, col. 91; cf. Sarnicki, col. 1907).*

Polonii n'au fost în stare să refacă viața provinciei. Dacă Moldova a fost năvălită supt Ștefan de trei-patru ori de către Tătari, aceasta se datorește iarăși lipsei de pază în Podolia, *unde erau mai numai „ostasi”, iar locuitori pe alocurea de fel,*

până în Nipru. Țara avea așa de puțină valoare, încît, în războiul său cu Polonia, Ștefan n'a atacat decît Pocuția, ce-i dreptul „moșia” sa, iar urmașul său Bogdan a trecut doar pe la Camenița, atunci când a vrut să-și răsbune prădînd contra vecinului său. *Aici nu mai era nimic de luat:* nici pentru Tatari, nici pentru dușmanii creștini. Și acest Bogdan văzu neconținut pe Tatari prădîndu-i țara tocmai pentru că *Podolia însăși nu era o piedecă.*

Comerțul polon nu se făcea prin aceste părți. *Griul Podoliei venia la Cetatea-Albă moldovenească,* spune Sarnicki, și de aici trecea și până în Cipru (col. 1890). Pe la noi mergeau și pelerinii ruși la locurile Sfinte. În schimb însă, cum se simțiră mai tari, *Moldovenii căutară legături de comerț și dincolo de Nistru.* Caffa din Crimeia, marea colonie genovesă, era apărată de ostași moldoveni și romîni în genere, pomeniți în socotelile ei; negustorii italieni de acolo făceau drumul Sucevei și aduceau daruri lui Ștefan, care li cerea să-i facă săbii după datina țerii lui și se supăra rău cînd ei nu-și împliniau făgăduiala. Dintre cele trei șlea-huri care străbăteau „cîmpii pustii” dintre

Nistru și Nipru, unul se numia până pe la 1600 „șleahul moldovenesc“ (*szlak walachicus*) și el, mergînd spre Nistru, nu întîlnia alte localități decît Buczacz, *Buceciul* alor noștri, Zynkow, castelul pustiu Dzwan la Nistru și castelul părăsit Russawa (*ibid.*, col. 1895, 1897, 1923). Un timp Moldovenii au smuls Genovesilor castelul Lerici, o mică fortăreață *la gura Niprului*. Și, în sfîrșit, erau legături și la Nord, căci altfel bîlciul de la Lublin n'ar fi fost plin de Moldoveni și lîngă Ostrog, la Ostrokol, vadul nu s'ar fi zis încă multă vreme „brodul Bă-sărăbesc“ (*brod bazarabski; ibid.*, col. 1905, 1891, 1912).

Pentru a se face acest negoț, din care Moldova și-a ținut lupta și și-a hrănit gloria, *era nevoie ca ea însăși să păzească drumurile. Și, pentru ca aceasta să fie cu putință, Ștefan a căutat legături politice și a încheiat legături de familie peste Nistru. S'a vorbit și în „Neamul Românesc“ (no. 67) de întăia lui căsătorie cu acea soră a „Țarilor“ de la Chiev, care a fost Doamna Evdochia, coborîtoare prin bunicul ei Vladimir din dinastia lituaniană, el fiind fratele*

lui Vladislav Iagello *; familia, scoasă din Chiev de regele Casimir, a dăinuit apoi la Sluck, de unde Neagoe Basarab își aducea, cum se vede dintr'o stofă la Argeș, măta-surile scumpe (*ibid.*, col. 1919 și *Inscripțiile noastre*). S'a spus tot acolo că fiica Evdochiei, Elena, a luat pe vărul său Ivan, fiul Marelui-Cneaz din Moscova. *Cele două centre rusești erau legate astfel cu Moldova.* A doua soție a lui Ștefan, Maria, era de la Theodori sau Mangup în Crimeia, dintr'o ramură a Comnenilor Împărați în Trapezunt, și frații Doamnei se țineau în castelul lor cu ostași din Moldova. O altă fată a lui Ștefan, Maria, se mărită după un Vișnoviețchi, și ei din vechiul neam stăpînitor în Lituania. *Cine nu vede vastul plan dinastic, politic, comercial care cuprindea de-parie peste Nistru tot Răsăritul ?*

Dar șleahul trebuia păzit deocamdată contra Tatarilor. Străjile n'ajungeau. Atunci se recurse la mijlocul unor călăreți ușori cari atacau tătărăște pe Tataři: Cazacii. Cel d'intăiu șef al lor însă e un client al Domnului Moldovei, Ostafie Dașcovici. Și cel

* Mama lui, Anastasia, era sora cneazului Moscoviei, Vasile.

de-al doilea va fi însuși fiul Domniței Maria, celei măritate la Ruși.

*

Aceasta e moștenirea pe care o lasă Ștefan urmașilor săi, chiar ducă ce, la 1484 pierduse Cetatea-Albă. Bogdan, Petru Rareș o păstrează întreagă. Acesta din urmă făcea, pentru Sultanul însuși, tot comerțul cu Moscovia, ca unul care avea „șleahul”. Numai cînd la 1538 Soliman-cel-Măreț ocupă Tigheana, devenită Benderul său, și tot Sudul basarabean, sprijinit pe Acherman și Chilia, turcească și ea încă din 1484, rolul Moldovei scăzu.

Și în această vreme însă Podolia rămîne pămîntul fără stăpîn și locuitori. Turcii nu dau voie a se face cetăți de către Moldova (ibid., col. 1894, 1905), la Kamionka d. p., în față cu Benderul. Iar la Nipru sînt acum în cetățuile lor Cazacii: mai mult primejdie decît apărare. La mijloc, așa de puțină lume, încît cnejii de la Ostrog, prieteni ai Moldovei, trebuie să colonizeze țara din nou (ibid., col. 1891, 1894). Niciun oraș mare, nicio cetate puternică, niciun port înfloritor: Odesa era

atunci Hagibeiu, un sat tătăresc unde se culegea sare din apa Mării (*ibid.*, col. 1893). Lumea venia la bilciurile din Moldova, și acela din Orhei, prădat de Cazaci, era vestit între toate.

IV.

Gospodăria moldovenească în Podolia.

Pe la 1600, în părțile de peste Nistru nu se desvoltase încă nimic dintr'o viață politică asemănătoare cu aceia din Basarabia. Aici se ridicau, tăind calea Tatarilor, mai apoi și a Cazacilor, puternice cetăți, de la Ștefan și de la Rareș, ca Hotinul—ars din poruncă turcească supt Lăpușneanu —, ca Soroca și Orheiul, pe cînd partea de jos a țerii, unde în curînd altă poruncă turcească veni să colonizeze pe Tatars, formă, cu Benderul, Achermanul și noua fortăreață turcească de la Ismail, o adevărată *margene* militară a Impărăției turcești. Pe pămîntul Voevodului Moldovei ca și pe acela al „Impăratului“, supt scutul ostașilor, satele se înmulțiau și se întăreau. Iar dincolo timpul

de odihnă între prădăciunile Tatarilor și ale vechilor Cazaci (până la 1630), de o parte, iar, de alta, între frământările ruinătoare ale revoluției țărănești a lui Bogdan Hmilnițchi (de la 1640), nu îngădui nicio stabilire a unei mai trainice ordini de lucruri. Supt raportul bisericesc, până ce Moldoveanul Petru Movilă va ridica din nou ortodoxia la Chiev, Podolenii de lege răsăriteană își aveau adesea legăturile ierarhice cu Moldova, Scaunul chievian, persecutat, fiind bănuیت de pactare cu catolicii.

De vre-o influență, de orice natură, a Podoliei asupra Moldovei nu poate fi vorba. Dar poate fi vorba de o influență neconținută, activă, spornică, bine-făcătoare a Moldovei asupra Podoliei.

Vremea puterii *militare* moldovenesti a trecut, ce e dreptul. Cetățile, care de la 1624—cu singura excepție a prădăciunii făcute, împreună cu Cazacii, doritori de înrudire domnească, de Hmilnițchi—n'au să mai vadă Tătari, mai păstrează pîrcălabi, dar rolul lor de puternice străji la un hotar amenințat dispare tot mai mult. Polonii au stat din nou, cîțiva ani, în Hotin, iar după plecarea lor pacea domnește și aici.

Dar *energia națională românească, oprită de a se revărsa pe această cale, își caută o alta.* De la un timp, țăranimea fiind tot mai puțin liberă și în Moldova, pe cînd odinioară ea primia săteni fugari de aiurea — din Podolia nu, fiindcă nu era de unde, dar din Pocuția, da —, boierii, cari nu mai sînt înnainte de toate niște războinici, încep a face, în proporții mari, agricultură și negoț cu produsul unor moșii pe care și le adaugă fără încetare și le caută cu o deosebită rîvnă și pricepere.

Era firesc însă ca, date fiind legăturile pe care acești Domni de țară, din neamul Movilă, le au cu Polonia Hatmanului Zamoyski, creatorul stăpînirii acestei nouă dinastii, *prisosul de viață economică, de caracter agricol al Moldovei să se reverse, și tot mai mult, peste Nistru.*

Încă de la sfîrșitul secolului precedent o samă de boieri și chiar Domni, ca Petru Șchiopul, căutau să capete încetățenirea polonă și, cu dînsa, proprietate de moșii în regatul polon, și ei alegeau moșiile în acea Podolie, unde, pe un pămînt nou, li se deschidea un mai vast teren de activitate. Fără a mai insista asupra faptului că, de

oare ce în aceste părți țerănimea era de mult supusă șerbiei, brațele erau mai ușor de găsit și de întrebuințat decît în Moldova, unde vechiul ostaș nu și-a părăsit așa de răpede glorioasa lui libertate socială.

Astfel un Luca Stroici, un Balica, un Costin, tatăl lui Miron, cronicarul — care de aceia, în pribegie, a învățat la școala orașului, atunci nou-nouț, Bar —, ca și toți membrii familiei Movileștilor au putut introduce dincolo de hotarul răsăritean puternica viață de plugărie a țerii lor moldovenești. Moșia lui Ieremia-Vodă Movilă la Ustie a fost una din cele mai bine lucrate în Polonia întreagă.

Mai târziu căsătoriile încheiate de fetele acestui Domn cu nobilii poloni din familiile Potocki, Corețchi, Vișnieviețchi, cei doi din urmă aparținînd unor vechi familii odată rușești și ortodoxe, au făcut să treacă la străini aceste posesiuni. Dar, cînd alți Moldoveni fură siliți de luptele politice a trece hotarul, un Moise Movilă, un Miron Barnovschi, mai apoi un Ștefan Petriceicu, gospodăria noastră din nou trecu și ea granița aducînd cu dînsa o cultură nouă. Să nu uităm și acel apanagiu al Domniței Ruxanda, fiica lui

Vasile Lupu și soția lui Timuș Hmilnițchi, care făcu din Rașcov și din părțile vecine un centru de adevărată civilizație (la Sobotov, ea zidi biserica Sf. Mihail și mănăstirea Sf. Ilie), pe cînd și după crearea unei vagi Ucraine, fără administrație și fără hotare, prin revolta fericită a țăranilor și a Cazacilor contra Poloniei, nu erau pe acest teritoriu podolean decît biserici catolice și curți nobiliare arse ori biete sate trăind, cum ni-o arată călătorul Pavel de Alep, după 1650, în condiții cu totul primitive. *Cu adevărat vie era numai marginea Nistrului în partea care nu se mărgenia cu Tatarii*; aici Românii aveau, ca locuitori la vaduri, și un tîrg, al Dubăsarilor (cei cari trec cu dubasele, după vechiul sistem asiatic al Tatarilor).

În acest cadru trebuie pusă *Domnia și proprietatea lui Duca-Vodă în Ucraina „cea mică”*.

Moștenirea lui Bogdan Hmilnițchi se sfărîmase. Căpitanii se închinau la Poloni ori, de la 1653, la Rușii din Moscovia. Dorosenco preferă să aibă un stăpîn mai depărtat, la Turci, și oștile Moldovei, ale Munteniei meraseră ani de zile să cucerească și

să întărească această țară (asediul Cehri-
nului), și Turcii ascultară cererea lui Duca
venit la Poartă pentru înnoirea Domniei și-l
făcură „gospodar al Ucrainei“, — *de la
Nistru la Bug* —, cu dreptul de a numi
un locțiitor.

În memoriul nostru la Academie, *Ucraina
Moldovenească*, am arătat cât de reală și
de binefăcătoare a fost această dominație,
care *a trecut, măcar de formă* — *Cazacii
revoltându-se la 1683* — și la urmașul lui
*Duca, Dimitrie Cantacuzino, cum o do-
vedește titulatura din documente și pe-
cetea*, pe care le reproducem și aici. Un
Rașcovean, Iene Drăghinici, om al lui Do-
roșenco (*Arh. ist.*, II, p. 79), a fost așezat
ca Hatman; s'au făcut curți domnești la
Țicanova, în fața Sorocăi; și la Nimirov, pe
Bug, *Buhul* nostru; de sigur s'au înălțat și
biserici; *avem unul din actele românești
care se redactau în Ucraina pentru ju-
decăți*. Iar, în ce privește cultura, acela care,
cum scrie cronica (*Letopisețe*, II p. 216),
„stăpînia și Ucraina și țara Moldovei, Domn
fiind cu trei tuiuri“, „la Nimirova au început
a-și face stupi, vaci, oi, pluguri de boi *pre
la toate târgurile pe de ceia parte de*

Nistru ; dară velniță de horilcă, de bere și de altele ! Cumpăra miere și domnească ce era, și ducea la Ucraina, de făcea mieduri, de vindea. Și — ori că avea gînd să se mute acolo, cum și era cuvînt între oamenii lui, cum să părăsească Moldova și să se mute cu toată casa lui la Ucraina și de acolo să tragă la Mosc, — Duca-Vodă gîndia că mare agonisită face casei sale cu Ucraina" (*ibid.*, p. 22).

Dar — și afară de mesele lui Duca, la care „polcovnicii se veseliau cît nu puteau sta, ci-i luau tovarășii de i duceau pre la casele lor" *ibid.*, III, p. 78; v. și p. 21) — Ucrainei, cu „casa" sa, el i-a făcut, de sigur, „mare agonisită". Urmașul liber al lui Duca a fost, de altfel, — înlăturîndu-se clientul polon Cunițchi — Românul Movilă, care stă tot la Nimirov (II, p. 31).

V.

Nistrul în veacul al XVIII-lea.

Cînd Cazacii lui Cunițchi se ridicară, la 1683, contra regimului, turcesc, al lui Duca-Vodă, cînd ei veniau la Chișinău să lege pact de alianță militară cu oastea, răsculată în folosul creștinătății, a Moldovei, *ei voiau să redea Podolia, țara dintre Nistru și Bug, Poloniei* care cedase Moscovei Chievul, dar nu era să-și părăsească și drepturile asupra pămînturilor de dincoace de Nipru. Și, cu toată înlocuirea celui d'întăiu șef prin Movilă, Polonii lui Sobieski își recăpătară o stăpînire din care-i înlăturase însăși răscoala lui Bogdan Hmilnițchi și, după încheierea războiului cu Turcii, ei căpătau, la pacea de la Carlovăț, și capitala acestei provincii, Camenița, care de la 1672 se găsea în mîna

Turcilor. *Partea de jos însă rămânea și mai departe, până în Nipru, turcească.*

Dar această Podolie polonă, care ținea malul Nistrului numai până mai sus de Dubăsari, n'avu nicio adevărată administrație și nicio pază adevărată, într-o țară care ea, însăși n'avea nici administrație și nici pază. Stăpîni erau de fapt proprietarii de pămînt, nobilii cari lucrau după voia lor, fără să se preocupe că fac parte dintr'un Stat și că mai presus de interesele lor există acelea ale unei comunități politice. Și nimeni nu încerca măcar să-i recheme la această conștiință.

Din cînd în cînd oști rusești treceau pe aici, ca la 1711, ca la 1738, pentru a pătrunde în Moldova, ori se întorceau de acolo ca prin însăși stăpînirea lor. Sau luptele interne, războiul dintre o „confederație“ și alta prefăceau, cum s'a întîmplat la 1768, cu tulburările provocate de confederația de la Bar, prin ciocnirile dintre „disidenții“ ortodocși, numeroși aice, și nobilimea catolică, întregul Ținut într'un cîmp al discordiilor civile.

În față, Moldova „Fanarioților“, fără importanță militară și politică, păstra totuși,

toată complicata ei organizație veche, toată ordinea ei de Stat și toată valoarea ei economică, la care se adăugiau, în ce privește legăturile cu districtele de peste Nistru, înlesnirile ce rezultau firește din relația sa de vasalitate cu Turcii, *față de jumătatea inferioară, rămasă a Sultanului până la 1792, a Podoliei.*

Aici în jos numele de sate erau și la sfârșitul veacului al XVIII-lea *tătărești*, cum tătărești sînt și numele apelor care se varsă în Bug. Întîlnim pe harta lui Rigas de la 1797 localități ca Tusan-ova, Bogaz, Cicciali, Caciagan, Chiurciagan, Acchioiu, Capitan-chioiu, etc. *Niciun nume rusesc până la această dată.*

În sus, satele rusești arată mai adesea o colonizare recentă, pomenind pe întemeietorul lor (Alexandrovca, Timonovca, etc.). Nume românești lipsesc în aceste locuri, dar avem siguranța că *îrgurile, în care proprietarii poloni au adus, pentru cîștig, Evrei vînzători de rachiu, de holircă, au o populație moldovenească*, cu negustori mai bogați dintre acei Greci de demult, cari au dat pe un Iani Drăghinici, poate și pe un Stamatello.

Precum la Dubăsari, care e acum al Hanului Tatarilor și încunjurat de sate tătărăști (*Condica lui Constantin Mavrocordat*, jumătatea sec. al XVIII-lea, în „Studiile și documentele” mele, VI, no. 1258; cf. no. 213), elementul românesc represintă pe creștini, tot așa e pentru Silibria, Mohilău, Iaruga, Iampol, Rașcov, și pentru unele din ele avem și dovezi, pe care le vom pomeni.

Să luăm întâiu *Mohilăul*, vestit pentru iarmaroacele sale, cele mai însemnate după ce încetaseră vechile iarmaroace de la Orhei. Pe la 1740 târgul avea organizația celor din Moldova, cu șoltuz și pîrgari, și șoltuzul de acolo se chema Burcă (no. 1282). Pe aici veniau negustori din Botoșani și din alte orașe ale noastre (n-le 34, 119). Căpitanul de Soroca își ținea aici „namesnicul”, și Domnul din Iași lua „vama Movilăului” (n-le 1557, 1563). Sîrbii din împrejurimi fși pășteau vitele la noi (no. 1211).

Mai interesant e însă că *iarmarocul se ținea în Moldova, în față cu Movilăul, la satul cantacuzinesc Budele*. Cetim, de fapt, în condica domnească pe care ne sprijinim. „*Budele, pre care se face iarmarocul Movilăului pă obicei*” (no. 483). De

la o vreme li s'a zis Budelor și „satul Movilău” (*Doc. Callimachi*, II, p. 95; cf. I, p. 484; II, 250-1). Se „strigau” de la Iași „lărmaroacele Movilăului” (no. 1069).

Așa era la Rașcov, așa era la Vasilcău, în față cu Soroca, pe unde mergea drumul de poștă la Nijna și de aici la Petersburg (Condica, n-le 113, 856, 998), așa era la Silibria. Peste toate aceste vaduri nu veniau negustori mai mari poloni, ci numai precupeți evrei, iar ai noștri făceau negoț de *Cazacii* (la Cazaci) până în adâncul Rusiei.

În astfel de condiții nu e de mirare că *podurile erau, pretutindeni, ale Moldovei, ale boierilor cari-și aveau moșiile pe malul românesc al apei*. Astfel, hîrțile păstrate, într-o neprețuită condică, ale administrației lui Constantin-Vodă Mavrocordat, în preajma anului 1750, ni spun că podul de la „vadul Movilăului” este în sama căpitanului de Soroca (no. 95). Vadul Jorăi avea păzitori moldoveni, „slujitori de la vad de la Jora” (no. 922). Străjeri păzesc și la Silibria, dincolo, și înfilnim un cas cînd un om din Moldova vrînd să fugă „în Țara Leșească”, „l-au prins străjerii de la Sălibrie și l-au dus la nemesnicul de la Movilău, și l-au ținut nemesnicul

acolo 27 de zile" (no. 608). Podul e acolo moldovenesc ca și podul și „luntrea ce umblă preste apă" la Movilău (n-le 482, 484).

Mai mult, morile plutitoare, „morile pe tumbaze" (dubase, îmi spune d. V. Bogrea) erau ale Moldovei, și Vodă strîngea „dajdea" lor pe Nistru, ca și pe Siretiu și pe Prut, indiferent dacă moara era „boierească, ori mănăstirească, ori *turcească*" (no. 83).

De aici iese—consecință măcar a stăpînirii lui Duca-Vodă în Ucraina—dominația noastră asupra cursului întreg al Nistrului, orice ar fi prevăzut tratate, pe care Polonia nu era în stare să le menție, în ajunul împărțirii sale.

Aceasta o și arată scrisoarea lui Constantin-Vodă Mavrocordat către Marele-Căpitan de Soroca, în care întîlnim acest pasagiu de o neprețuită însemnătate, pe care deci îl reproducem în întregime, ca să se vadă că la 1750 noi păstram, de și căzuți în atîrnare față de Turci, drepturile noastre de la 1400: „*Măcar că sînt apele gospod* (ale Domniei) *iar malul este moșenesc* (al proprietarului). *Și cîte poduri vor mai fi pe prundurile Nistrului, pe apă, de iasta parte, de la*

hotarul Hotinului până la al Horheaiului (Orheiului), tot în seama ta să fie. Inșă cei cu moșiile fără parte nu vor fi "

E vorba, cum se vede, nu de Nistrul tățesc, din jos, unde era Hanul sau Hatmanul lui de la Dubăsari — *care el continuă aici datina de la Duca-Vodă* —, ci de Nistrul polon, de cel dintre Hotin — acum cetate turcească (de la 1713) — și Orhei, unde, spune răspicat scrisoarea: „*apele sînt gospod*“. Numai la 1765, cînd cutare nobil polon cerea el tot Nistrul, în locul unde avea moșii, cu podurile și vadurile, un Domn mai puțin pretențios, Grigore Ghică, reclamă numai, conform tratatului de la Carlovăț, *jumătate din Nistru (Doc. Callimachi, II. p. 356 ; cf. pp. 188-9).*

Dar Nistrul moldovenesc de pe la 1750 nu explică decît prezența elementului românesc pe tot malul cellalt, afară de acea regiune, odată tătărească, unde Rusia, *luînd Podolia la 1792, prin împărțirea Poloniei*, a strecurat elemente de colonizare. Românii de la Elisabetgrad, din marginea Crimeii, etc., cer o altă explicație.

VI.

Colonisările.

În tot timpul cît legăturile Moldovei au fost așa de multe și de însemnate peste Nistru, de-a lungul apei și ceva mai departe, o populație românească s'a strecurat acolo. Am văzut-o pe baza documentelor în târguri, pe care se poate zice ca ea — și elementele grecești, aproape desnaționalizate, în legătură cu noi — le-a creat. Același lucru, în proporții pe care nu le putem fixa, fiindcă atenția contemporanilor nu se îndreaptă asupra vieții rurale, s'a petrecut și în ce privește satele.

Numele de localități din harta de la 1797 nu trebuie să ne înșele. *Ele s'au schimbat de mai multe ori.* Și, în acele împrejurări de nesiguranță pe care le-am descris, multe

din aşezări dispăreau prin lupte şi jafuri pentru ca altele, venind în locul lor cu o altă populaţie, să poarte şi alte numiri. N'ar fi greu să se citeze casuri: am avut mai sus unul aşa de interesant ca Budele care au devenit un „Movilău“.

Fapt este că *astăzi Nistrul e mărgenit şi pe malul stîng de sate româneşti şi că ele se întîmpină şi până în adîncul ţerii, avînd nume vădit mai vechi decît atîtea sate ruseşti de colonisare*. Pomenim: Strimba, Peşteana, Piscul-Lung, Mălăieşti, Floarea (?). Gheorghieşii, Jugastru, Plosca, Perişor, Grădiniţa, Iancul, Virtejeni. Valea-Adîncă, Pise-revca-Românească, Moldovca, Vadul Turcului, Molochiş, Zozuleni, Botăşeni, Pietroşi, Doi Bani (?), Sărăţei, etc.¹. Iar harta de la Gotha din 1917 a lui Langhans (în „Petermann's Mitteilungen“) prezintă între Nistru şi Bug o serie de şerpuiiri spre Nord-Ost avînd basa la Dubăsari şi înaintînd peste Balta până la Sofievca, o masă compactă care, la Sud, merge de la Grigoriopol (fundaţia lui Grigore Potemchim) până la altă colonie din vremea Ecaterinei, Tiraspol, spre

¹ Harta d-lui Traian Georgescu. — V. în adăus lista d-lui Burada (1918).

a se prelungi, după Tiraspol, până la Maiac, pe limanul Nistrului, aruncînd o şuviţă spre Nord-Ost. Aceasta afară de largi pete cu care e sămănat şi *teritoriul de peste Bug*.

Pentru a se strămuta o populaţie românească în aceste părţi au contribuit apoi şi alte împrejurări. Cînd gospodăria lui Duca-Vodă s'a întemeiat în Ucraina, *riu e de crezut că ea a întrebuintat localnici*, Cazaci bătăuşi, beţivi şi fără astîmpăr, incapabili de o statornică ocupaţie paşnică. O parte măcar din aceşti agenţi ai unei culturi nouă, superioare, au trebuit să fie aduşi din Moldova însăşi, dîndu-li-se aici pămînturi, care trebuiau să-i reţie prea mult pentru ca încetarea stăpînirii moldovenesti să-i poată deslipi, după cîţiva ani de muncă.

S'a întîmplat pe urmă ca boieri pribegi de la noi, de pe urma relaţiilor trădătoare ce avuseră cu Muscalii lui Petru-cel-Mare, să fie aşezaţi în Ținuturile Rusiei, unde se adăpostiseră. Avem a face deci cu *moşii româneşti dincolo de Bug şi de Nipru chiar*, căci Podolia, cea turcească şi cea polonă aproape în acelaşi timp, au ajuns supt stăpînirea Țarilor abia la 1792.

Astfel s'a făcut proprietar de pămînt în

Rusia un Toma Cantacuzino, de la Munteni (la Pereiaslavl), apoi, puțin mai târziu, — întâiu lângă Harcov, pe treisprezece sate, apoi lângă Moscova, pe cinzeci — Dimitrie-Vodă Cantemir din Moldova, la capătul aventurii sale creștine, de la care așteptase atîta mărire și care acuma îi dădea numai cuibul străin al oploșirii sale. S'au creat atunci și exploatări agricole nouă, și, astfel, există în Rusia și o Cantacuzinovca. Și, cu toate că în valoarea donațiunilor ce li făcuse, pentru a-i despăgubi întru cîtva, Petru-cel-Mare intrau și miile de șerbi ruși, buni muncitori de ogoare, trebuie să se admită că dintr'un alaiu ca al lui Cantemir au rămas elemente printre locuitori, chiar dacă ele erau menite să se piardă între vecinii, mai numeroși, de alt neam.

Masse mari de Moldoveni au fost însă mutate de Ruși prin socotința generalilor sau după ordine de la Petersburg—și pentru a-i cruța de răzbunarea tătărească și turcească, dar, *innainte de toate, pentru a colonisa noi provincii pustii* — cu prilejul războaielor contra Turcilor care au urmat celui din 1711.

Vorbind de retragerea Moldovenilor de atunci în Rusia, peste Podolia polonă, Ne-

culce (p. 334) spune că la 1711 „de la Țara Căzăcească până la Harcov, *cale de două zile*, era un *cîmp pustiu*, și acest cîmp este șleahul Tatarilor cînd pradă de la Crîm”. Astfel de teritorii trebuiau să fie prefăcute acum în Ținuturi roditoare, capabile de a hrăni Vistieria noii Împărății, care pe încetul ajunse a izgoni pe Tatari din această lature a ei de Miazăzi.

Cînd generalul Münnich a părăsit Moldova, în 1739, el luă deci hotărîrea de a duce acolo pe cît mai mulți din acești creștini dintr'o seminție aleasă și deosebit de cu pricepere la lucrul ogoarelor. Am mai citat, din Memoriile lui Trenck, ofițerul german care întovărășia pe acest șef german (v. n-l 70), mărturisirea că, pe lângă atîtea fete atrase la joc, închise și apoi duse în Rusia, „la plecarea oștii rusești *toți soldații primiră ordinul expres de a prăda țara și de a lua cu sine oameni și vite*. Și în urma acestei porunci au fost duși în Rusia peste o sută de mii de supuși turci”. Și Conдика lui Constantin Mavrocordat amintește și ea această mutare făcută din ordinul feld-mareșalului,—pentru Moldoveni un „fărmarșant” (n-l 68). E vorba de copile luate de

„oarda moschicească“, de locuitori plecați cu ei, de prăzi care precedau desțerarea (n-le 386, 393, 397, 411, 506, 1660 și 1685). Oamenii erau duși și cu vitele lor, spune Neculce (p. 412), care găsește aceste accente duiosase: „La purcesul lui Minih *trimes-au de au robii mulți oameni din Ținutul Hotinului și de pe marginea Cernăuților și i-au trecut, cu femei cu copii, la Mosc,* și-i împărția pre oameni ca pre dobitoace: unii lua bărbații, alții femeile, alții copiii... Bogate și multe lacrimi era, cit se auzia glasurile la cer.“

În războiul de la 1769-74, contele Panin, atotputernicul ministru al Ecaterinei a II-a, era de părere *că s'ar putea transplanta toată populația amînduror Principatelor (Acele și fragmentele noastre*, II, p. 61), și proiectul apare de două ori (ibid., pp. 69—70). Dacă el n'a fost adus la îndeplinire, unul din noii boieri fugari, Mihai Cantacuzino, din București, căpătă o moșie de 2.000 de șerbi lângă Movilău, cum se pare că mai târziu colonelul Balș avea pămînturi la Dubăsari.

Mai însemnată a fost în sfîrșit opera de colonizare după al patrulea războiu rusoturc, în 1792, cînd iarăși Moldova trebui

să fie părăsită. Se căută — nici mai mult nici mai puțin — *să se refacă Ucraina lui Duca, între Nistru și Bug, ca „Moldovă Nouă”, supt acest titlu chiar.* Și după încheierea păcii din Iași, cît s’au scurs oștile, *ele au adus atîta lume, încît se spuneă că au fost așezate acolo „două treimi din locuitorii Moldovei”.* Era vorba să li se dea și autonomie, cu *Domnul silit a fugi în 1787 din cauza legăturilor sale cu Turcii, Alexandru Ioan Mavrocordat* (ibid., p. 341).

Iată deci prin ce lung proces secular s’a creat această viață românească din Ucraina de astăzi. Și, dacă ar exista dovezi istorice tot așa de multe și de precise, am fi vorbit și de așezarea, totuși sigură, *a acelor Moșteni din Ardeal, cari la hotarul Crimeii au făcut același lucru ca și în Dobrogea: s’au așezat ca săteni creștini plugari în mijlocul păgînilor străini de agricultură.*

Încheind, vom face o ultimă observație: *pretutindeni, ai noștri s’au fixat ca întâi colonisatori în pămînturi pustii și nelucrate, așa încît ei represintă basa însăși a populației și elementul creator al vieții civilisate.*

ANEXE

I.

O dovadă documentară.

De ce ai noștri nu treceau în Podolia, ne lămurește acest act, care cuprinde răspunsul boierilor la o întrebare a Domnului, făcută în 1827, cu privire la categoriile de străini pripășiți cari se pot extrada (Condica de străini a lui Costachi Negruzzi ; manuscris).

„Prin luminată țidula Innălțimii Voastre din 5 a următoarii luni ni să poroncești ca să luăm în bagare de samă adesăle reclamații ce să fac pentru slobozire a multor famelii lăcuitori din țara aceasta spre a mergi piste hotar, supt cuvînt că ar fi strămutați de la megieșitele locuri a streine stăpîniri, și să socotim chipul mărginirii ce să cuvine pentru aceasta, lămurind care să cuvine să să cunoască de fugari pentru a se da piste hotar.

Deci, după luminată porunca, întru adunare noastră la Sfn. Mitropolie, luînd aminte asupra

aceștii pricini, ne cunoaștem datori a arăta știința ce avem că rânduiala din învechime au urmat a nu să da înapoi strămutații de piste hotar de la streine stăpîniri, precum nici acei strămutați de aice în acele locuri, și oricare s'au întămplat a să strămuta de asămîne au rămas fără a să mai întoarce la urma lor, afară numai de dezertori, care aceștia urmează a să cerceta și prin Visterie și prin departament, și căți să dovedesc de acest feliu să dau la urma lor înapoi, și afară din Țigani acie pentru care fugind piste hotar au fost totdeauna dreptate și la o parte și la alta a-i ceri și a-i lua înapoi, fiind încă un *așăzdmânt de la 1797, alcătuit de acest feliu pentru podanii pameșnicilor leși de a să da înapoi peste Nlstru acil după întămplări fugiți și veniți în Moldova, ca niște robi ai lor, după care urmasa a să întoarce și de piste Nlstru Țigani căți s'ar fi întămplat a fugi de aice.*

Acest fel fiind rânduiala și obiceiul ce din învechime s'au păzit a nu să da înapoi lăcuiitorii strămutați de la streine stăpîniri afară numai de acei adivarați dezertori oșteni și Țigani, precum s'au zis, ar fi de cuviință ca tot această urmare să să păzească și de acum înnainte. Și, întru aceasta alcătuiindu-să a noastră socotință, nu lipsim a înștiința.

1827, Sept. 22.

A Innălțimii Voastre smerit rugătoriu.

Veniamin Mitr. Moldov.

Plecați slugi: Grigoraș Sturza Logft., Sturza Logft., Iordachi Roset Vist., Theodor Balș Vel

Logi, Catargiu Vist., Costachi Canta Vist., Ne-
culai Dimachi Vornic, Calimah Vel Vornic, Con-
standin Paladi Hat., Dracachi Roset Vornic, Cru-
pensi Vornic, Ioan Paladi Vel Vornic, Costin
Catargiu Vel Vornic, Ștefan Roset Vornic, Vasile
Roset Vornic, Theodor Balș Vel Post., Ioan Ne-
culce Vornic, Sandu Crupensi Vornic, Petrachi
Sturza Vist.

S-au trecut în condica supt n-o 87, fila 318.

Theodor Gașpar, Sărdar “

Țeranii noștri, „vecini“ fără pământ, dar
declarați solemn, de Constantin-Vodă Ma-
vrocordat, cu treizeci de ani mai înainte,
oameni absolut liberi, nu voiau să cadă între
„podanii“ *robi* ai seniorilor poloni.

II.

Rominii de peste Nistru și d. Th. Burada.

Nu putem încheia notele despre Rominii
de peste Nistru fără a pomeni de acel harnic
cercetător, absolut desinteresat, dus numai
de iubirea lui pasionată pentru neam, care,
scotocind urme românești pretutindeni, din
Moravia până în Asia Mică, a descris cel

d'intăiu satele - „moldovenești“ din adîncul Rusiei, d. Th. Burada.

La 1893, în broșura „O călătorie în satele moldovenești din gubernia Cherson“ (Iași 1893), d-sa, informat de călugărul David de la Prodromul Athosului, înfățișează satele Iasca, Grădinița (800 de case), Sevărtaica, Belcauca (100 de case), pe calea spre Ovidiopol.

D. Burada citează apoi: Mălăieștii, Floarea, Tei, Coșarca, Slobozia, Buturul, Perperița, Goiana, Sicilia, Corotna, Cioburcenii (din vechiul Ciobîrciu basarabean, pe limanul Nistrului, care avea până la 1538 și pîrcălab), Speia, Caragaciu, Tașlic, Dorotcaia, Voznisensca (pe Bug), Moldavca, și *confirmă Cantacuzinovca*.

De aici și elementul orășenesc în Tiraspol și Grigoriopol, ca și la Ocna, Pavlovca, Ananiev, etc.

Lîngă Elisavetgrad („îrîgul Lisaveta“) — despre care regiune ni-ar putea povesti azi pribegii ardeleni din 1917 — sînt „roate“ militarești de locuință, I—XII (deci cei mutați de Münnich sau de Potemchin). Afară de cei din Crimeia și de strămutații pe cale administrativă în Caucas.

Se amintește că, în unele părți (ca și pe la Hotin) femeile poartă un fes alb. E vorba de *elementele venite din raialele turcești ale Basarabiei*. Colinde care pomenesc de „coarne măluite“, boite, arată o origine ardeleană, (*malen*, germ.: a văpsi). „Dealul Gararăului“ e Gura-Rîului, lângă Sibiiu. Tot așa cînd „bănuiește“ înseamnă „se scaldă“, ardelenism.

În „O călătorie la Românii din Kamenitz Podolsc“ (din „Arhiva“ pe 1906), d. Burada semnalează, așezarea unui Cantacuzin muntean, fiul lui Ștefan-Vodă, aventurierul Rudolf — care e îngropat la Sf. Ioan din Camenița (murise la Lescovăț în 1761) — la moșia Bahtîn în Podolia. Cu acest prilej dă lista aceasta de sate românești: Lescovăț, Ruda, Ivanet, Rogozna, Studenița, Ușița, Lipciani, Serebria, Bușa, Coșnița, Grușca, Ocnița, Camenca, Lăpușna, Sărăței, Rîbnița, Botușani, Pietrosul, Slobozia, Domnița (Ruxanda a lui Vasile Lupu), Balta, Moșneagul, Senina, Bursacul.

În sfîrșit d-sa s'a ocupat de Românii de peste Nistru în Anuariul secției Iași a Ligei Culturale pe 1902, pp. 33—71.

1p

CUPRINSUL:

	Pag.
I. Introducere	3
II. Podolia fără stăpîn	9
III. Ștefan-cel Mare și ținuturile de peste Nistru	15
IV. Gospodăria moldovenească în Podolia	22
V. Nistrul în veacul al XVIII-lea	29
VI. Colonisările.	36
Anexe: I. O dovadă documentară	43
II. Românii de peste Nistru și d. Th. Burada.	45